





SUPERVISIÓN DE LA COMPETENCIA Y PODER DE MERCADO EN LA GENERACIÓN ELÉCTRICA

Pilar Sánchez Núñez

Consejera de la Comisión Nacional de la Competencia

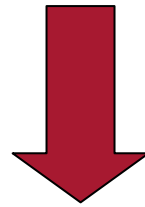
**II ENCUENTRO INTERNACIONAL DE REGULACIÓN
OSINERGMIN
2009**

Lima, 21 y 22 de Septiembre

- 1. MARCO LEGAL GENERAL DE LA DEFENSA DE LA COMPETENCIA**
- 2. INSTRUMENTOS DE SUPERVISIÓN**
- 3. APLICACIÓN AL SECTOR ELÉCTRICO**
 - 3.1. Características Generales**
 - 3.2. Intervención del TDC/CNC**
 - 3.2.1. Control de Estructuras**
 - 3.2.2. Control de Comportamientos**
 - 3.3. Caso práctico**
 - 3.4. Resumen y Conclusiones**

- **ESPAÑA:** Ley 15/2007 de 3 de julio de Defensa de la Competencia (La tercera desde 1963)

“la existencia de una competencia efectiva... reasigna los recursos productivos a favor de los operadores o las técnicas más eficientes. Esta eficiencia productiva se traslada al consumidor en la forma de menores precios o de un aumento de la cantidad ofrecida de los productos, de su variedad y calidad, con el consiguiente incremento del bienestar del conjunto de la sociedad”. (Exposición de Motivos).



NORMA HORIZONTAL, PARA LOGRAR SITUARSE/APROXIMARSE AL PUNTO DE EQUILIBRIO DE UN MERCADO COMPETITIVO. TODOS LOS SECTORES ENTRAN EN EL ÁMBITO DE SU ACTUACIÓN. EXCEPCIONES REGULADAS EN EL ARTÍCULO 4 “SOLO POR LEY”(*)

(*) La conducta debe estar autorizada por Ley (art. 4). La posición de dominio puede estar autorizada por Ley, pero NO su abuso (art. 2.3.)

EX-POST**(Sanción y Corrección)****I. Control de Comportamientos**

- Definición de Prácticas Restrictivas. Art. 1, 2 y 3.
- Procedimiento Sancionador
- Régimen Sancionador
- Política de Clemencia

**PUBLICIDAD DE LAS RESOLUCIONES****DISUASION****EX-ANTE****EX-ANTE****(Prevención)****II. Control de Estructuras**

- Notificación obligatoria
- Régimen de Autorización
 - Total
 - Condicionada/Compromisos
- Vigilancia

III. Promoción

- Informes Públicos valorando condiciones de competencia, Ayudas Públicas.

Legitimación Activa

EX-POST

- ➔ Sectores tradicionalmente gestionados en regímenes de monopolio y liberalizados y privatizados en las últimas décadas
- ➔ Coexisten actividades reguladas con actividades liberalizadas que deben funcionar en competencia ➔ Nuevo sometimiento a las normas de competencia
- ➔ Se crean nuevas instituciones: Los Entes Reguladores Sectoriales:
 - España: Comisión Nacional de la Energía
 - Objeto: Velar para que los sujetos que actúan en los mercados energéticos lleven a cabo su actividad respetando los principios de libre competencia
- ➔ Tras liberalizar persisten estructuras que facilitan comportamientos anticompetitivos
 - Altos niveles de concentración
 - Facilitan comportamientos coordinados (Prohibidos Art. 1)
 - Otorgan poder de mercado que posibilita abusos (prohibidos Art. 2)
 - Integraciones Verticales
 - Cierre de mercados (Art. 2)
 - Conductas discriminatorias (Precios, Información) (Art. 2)

- ➔ Situación actual: cierta “*frustración*” por “*escasos resultados*”
- ➔ Los problemas no siempre derivan de una inadecuada/inexistente regulación (escusa), sino que son conductas anticompetitivas.
- ➔ En Europa: Resultados del “Energy Sector Inquiry” de la Comisión Europea
- ➔ Naturaleza de los problemas del sector: Regulación y/o Competencia
 - Inadecuada regulación o ausencia de ella ➔ Competencia de los reguladores
 - Conductas de los agentes contrarias a la norma ➔ Competencia de los A.C. en el modelo español, aunque es una opción de diseño institucional.
 - Jurisprudencia (STS 17/12/2008)

“El regulador está habilitado para apreciar que una conducta tiene o puede tener efectos adversos a la competencia pero no le corresponde declarar finalmente una infracción de los tipos definidos por la LDC, que sólo corresponde a los órganos de D.C.”
 - Marco Legal: Ley 34/1998, de 7 de octubre de Hidrocarburo)

Función Duodécima de la CNE: Cuando la CNE detecte la existencia de indicios de prácticas restrictivas de la competencia prohibidas por la Ley 16/1989, de 17 de julio, de Defensa de la Competencia (ahora Ley 15/2007), lo pondrán en conocimiento del Servicio de Defensa de la Competencia, aportando todos los elementos de hecho a su alcance y, en su caso, un dictamen no vinculante de la calificación que le merecen dichos hechos.

CONTROL ESTRUCTURAS

C 54/00 UNION FENOSA/HIDROCANTÁBRICO

C 60/00 ENDESA/ IBERDROLA

C 80/03 IBERDROLA/GAS NATURAL

C 38/99 ENDESA/GAS NATURAL

C 98/08 UNION FENOSA/GAS NATURAL

CONTROL DE COMPORTAMIENTOS

- ACUERDOS COLUSIVOS: 1 EXPEDIENTE
- ABUSO POSICIÓN DE DOMINIO: 11 EXPEDIENTES

PROMOCIÓN

- Informes sobre proyectos normativos
- Recomendación a las AAPP para una regulación de mercados más eficiente y favorecedora de la competencia
- Guía para la elaboración de memorias de competencia de los proyectos normativos

FUSIONES PROHIBIDAS O CONDICIONADAS POR CREAR O REFORZAR EL PODER DE MERCADO

- **Fusión de 3ª y 4ª EMPRESAS ELECTRICAS (Marzo 2000) (C 54/00)**
 - Creación de posición de dominio colectivo
 - Desaparición de un “*maverik*”
 - Autoridad de Competencia: Prohibición
- **Fusión de 1ª y 2ª EMPRESAS ELECTRICAS (Enero 2001) (C 60/00)**
 - Paso de “*cuasi-duopolio*” a “*cuasi-monopolio*”
 - Incremento de “*demanda residual positiva*”
 - Autoridad de Competencia: Condiciones desinversión

COMPETENCIAS ACTUALES:

CNC resuelve la autorización (excepción CNE con función 14)

CNE Informe preceptivo

ELECTRICIDAD

→ GENERACIÓN

- **5 Expedientes sancionadores abuso posición dominio. (2007-2009).**

Sanciones:

- 38 millones de €
- 15 millones de €
- 2,5 millones de €
- 1,5 millones de €

→ DISTRIBUCIÓN-INSTALACIÓN

- **1 Sancionador abuso posición de dominio: información base datos clientes (2006)**

→ SUMINISTRO

- **5 Expedientes sancionadores abuso posición de dominio (2009) Sanciones:**

- 3 sanciones de 15 millones de €
- 1 sanción de 500.000 €
- 1 sanción de 833.000 €

PERÍODO 2003-2008: 5 RESOLUCIONES SANCIONADORAS

DENUNCIANTE: COMISIÓN NACIONAL DE ENERGÍA

CONDUCTA SANCIONADA: ABUSO POSICIÓN DE DOMINIO

MERCADO AFECTADO: GENERACIÓN DE ENERGÍA ELÉCTRICA EN RESTRICCIONES TÉCNICAS

“Retirada de centrales en la generación del mercado diario para generar en solución de restricciones técnicas” provocando:

- **Incremento de energía en el diario**
- **Sobrecoste para el sistema**

ELEMENTOS DEL TIPO INFRACTOR . Abuso de posición de dominio

✓ POSICIÓN DE DOMINIO (Capacidad para infringir)

- Mercado relevante
 - Producto
 - Geográfico
- Independencia de comportamiento

✓ ABUSO

- Racionalidad o sentido económico de la práctica
- Intencionalidad
- Efectos: Pérdida del bienestar social o excedente total de la economía
- Ausencia Justificación Objetiva: El incremento del B económico del infractor no es suficiente.

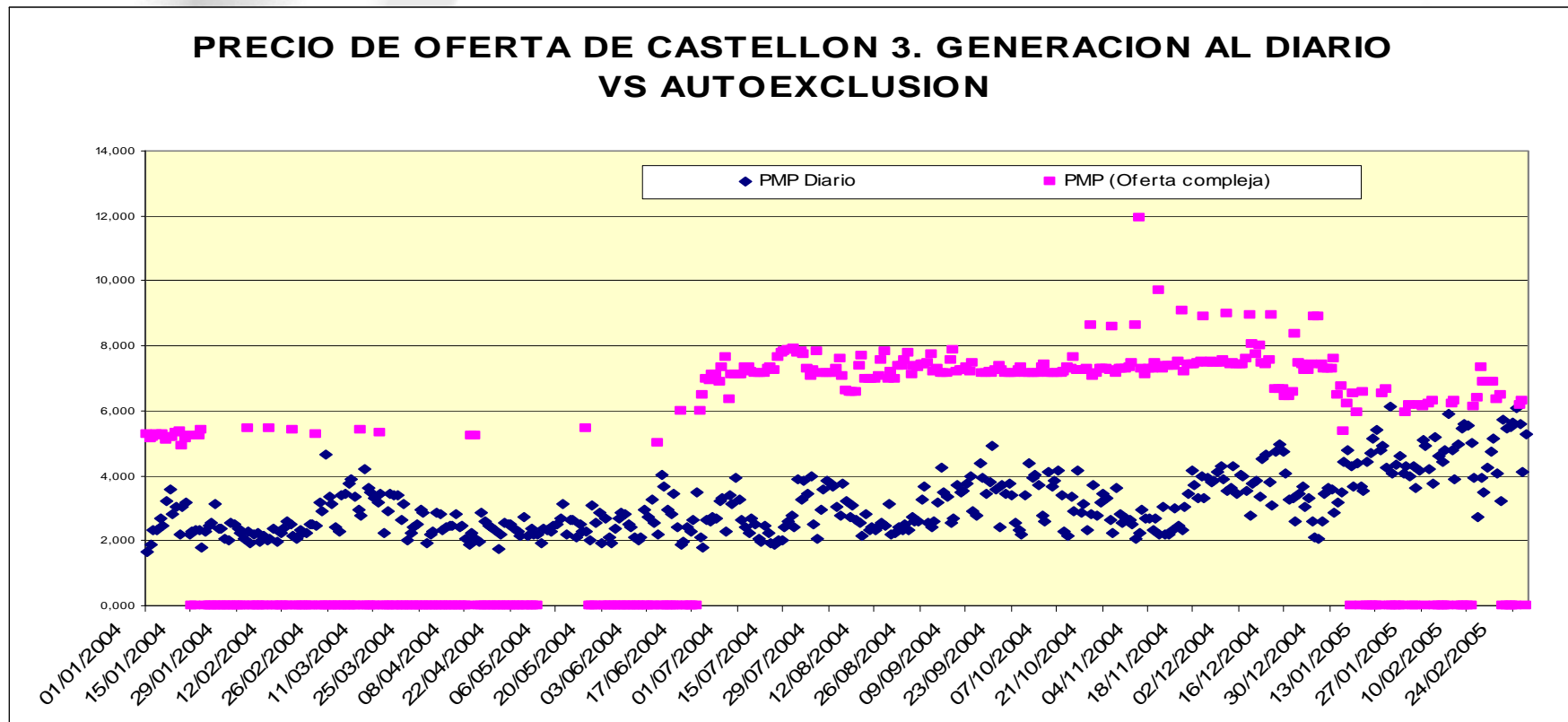
- ✓ ¿Sabe la denunciada en el momento de ofertar que sus unidades de generación son las únicas que pueden ser llamadas a RRTT?
- ✓ ¿Sabe la denunciada en el momento de ofertar que habrá restricciones técnicas?
- ✓ ¿Puede la denunciada con sus ofertas provocar la RT?
- ✓ ¿Tiene la denunciada poder de mercado en el mercado geográfico delimitado por REE como Levante Norte, cuando se presenta un problema de RRTT?
¿Puede la denunciada imponer el precio de la energía que ha de ser generada para resolver la RRTT?

LAS OFERTAS AL MERCADO DIARIO PRUEBAN LA INTENCIÓN DE NO PARTICIPAR EN ESE MERCADO

1. No generar en el mercado diario: Autoexclusión. $PMP_t > PMD_t$ ¿Es abuso? No necesariamente
2. Test de abuso que compara el comportamiento consigo mismo en el pasado. $PMD \geq CVR (*)$

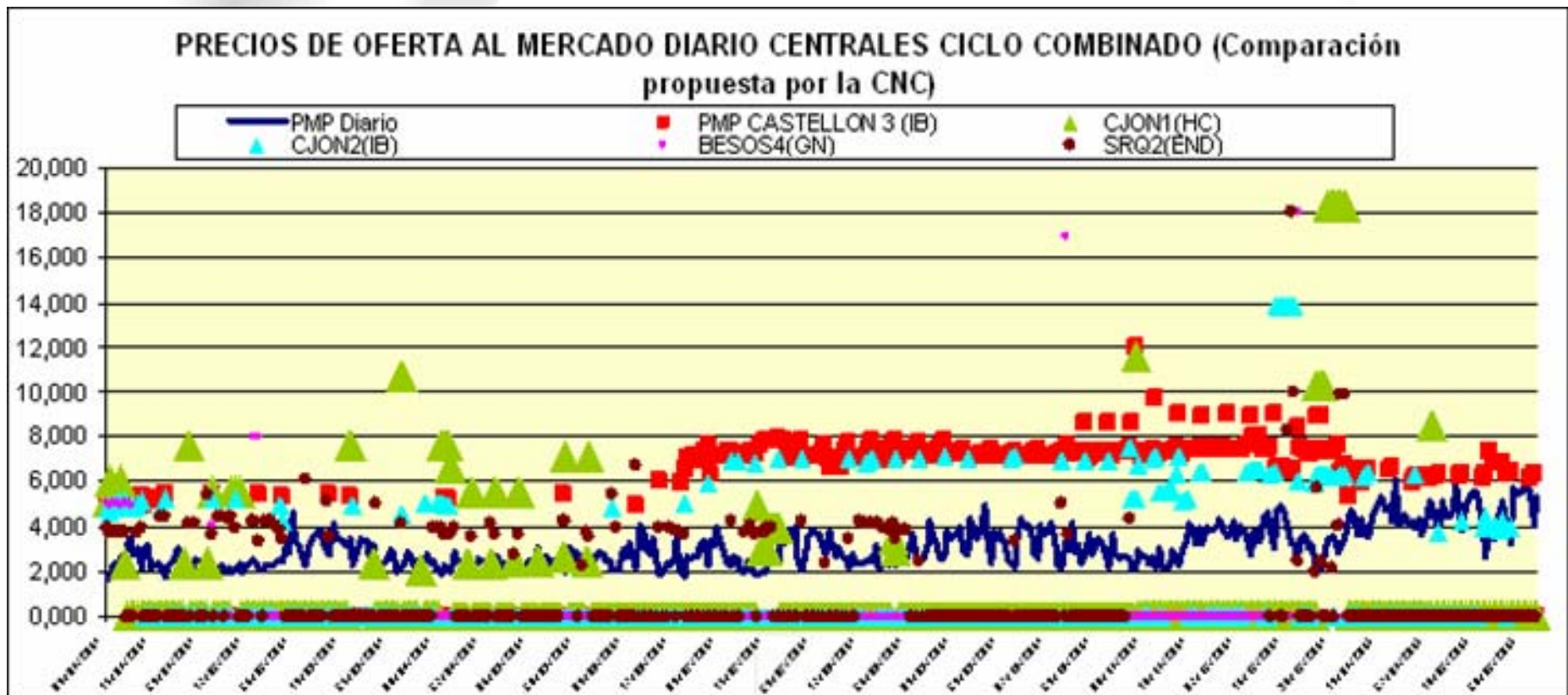
Si $PMD < CVR \rightarrow$ Indicio de NO ABUSO

SI $PMD > CVR \rightarrow$ POSIBLE ABUSO



(* $CVR_t = PMD_{t-1}$ si la central operó en el inframarginal

3. Precios de oferta operadores en otras zonas

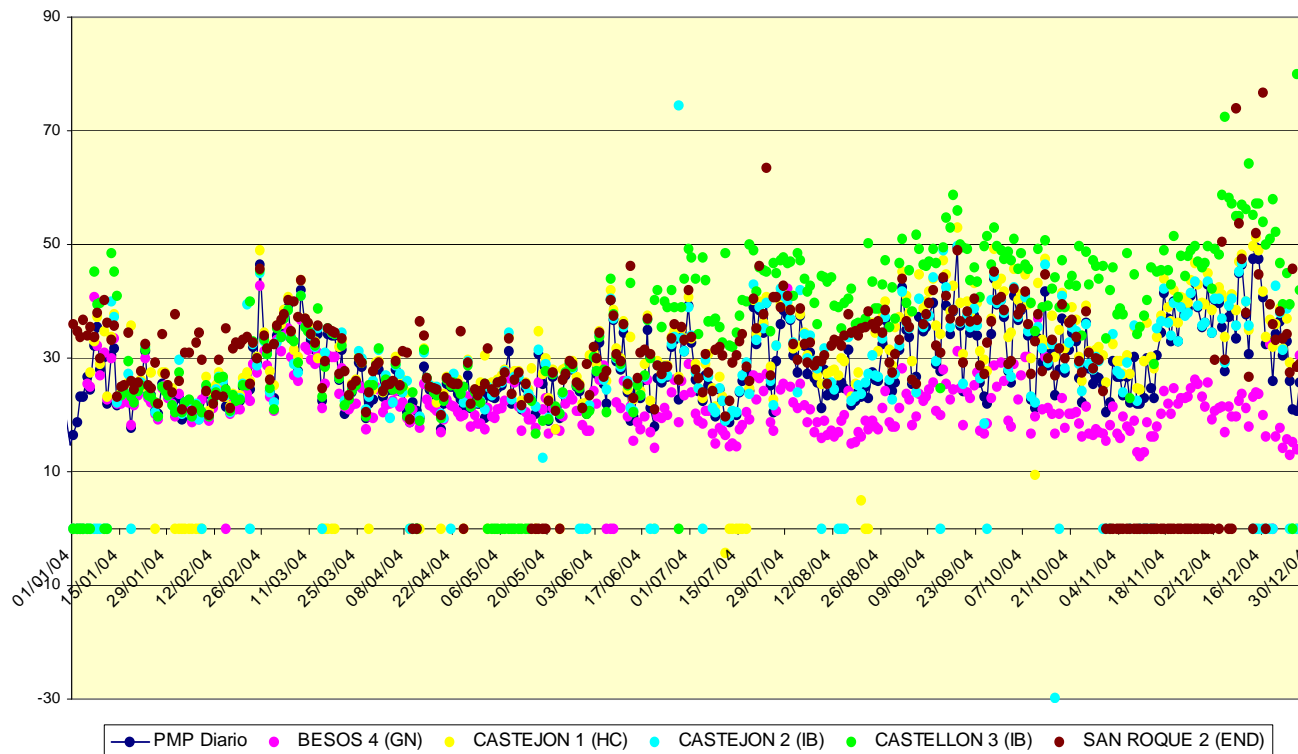


INCENTIVOS: Beneficios Superiores a los del Mercado en Competencia

A. Incrementar los ingresos...

El precio que obtiene por cada Kwh generado con la central sancionada es notablemente superior al precio que reciben el resto de las centrales. Sus IME totales son muy superiores a los de otras centrales cuya situación no es de posición de dominio.

PMP Diario-IME Total (€/Mwh) 01/2004-12/2004

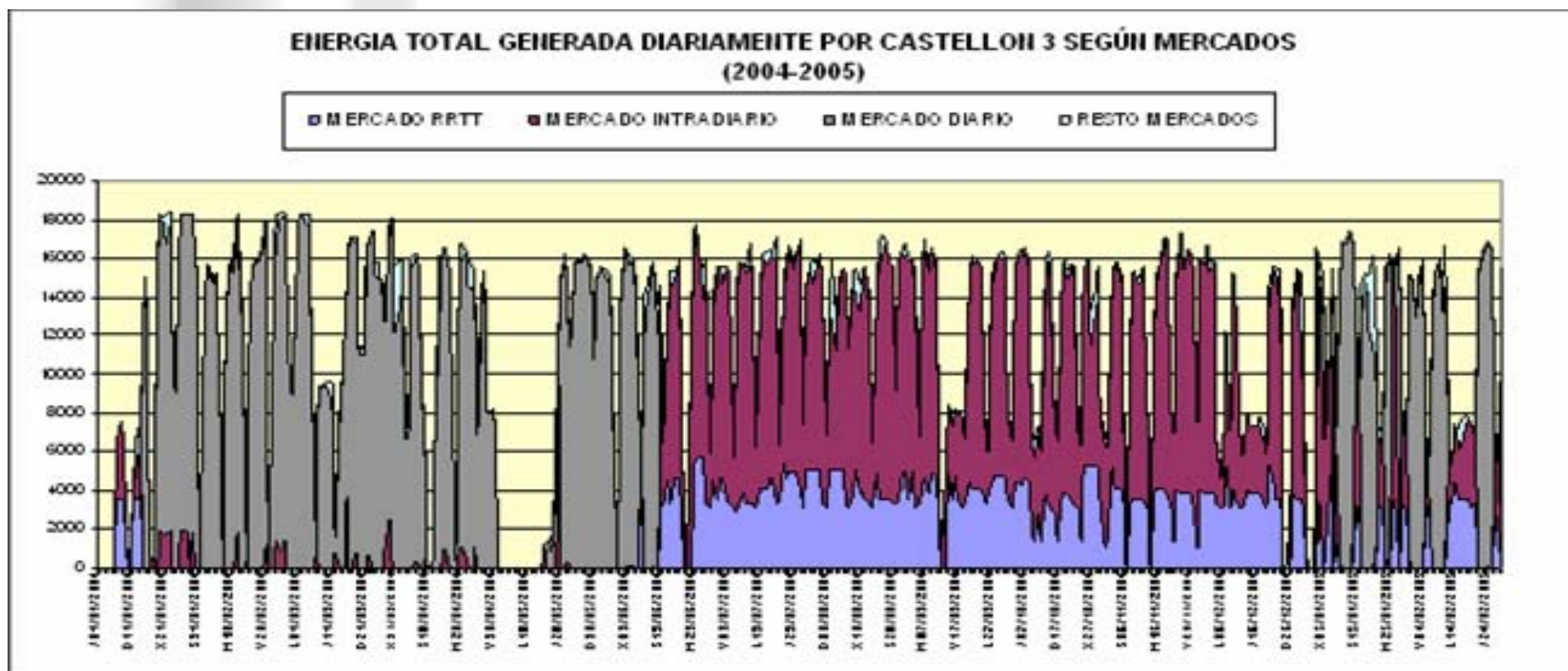


SEGUNDO SEMESTRE 2004

CENTRAL	IME (TOTAL)	Sobreingreso de C3
Castellón 3 (IB)	45,0	
Castejón1 (HC)	34,8	29,3 %
Castejón 2 (IB)	32,9	36,7 %
Besós 4 (GN)	21,3	111,26 %
San Roque 2 (END)	34,3	31,2 %

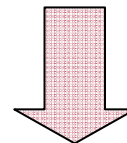
B. ... sin incrementar los costes

- COSTES GENERALES SÓLO EN RRTT > COSTES DE GENERAR EN EL INFRAMARGINAL
- EN RRTT:
 - Hay paradas y arranques (no se genera las 24 horas)
 - No se genera a plena carga (habitualmente a mínimo técnico)
- GENERAR EN RRTT Y COMPLETAR EN EL INTRADIARIO, PERFIL DE GENERACIÓN EQUIVALENTE A GENERAR EN EL INFRAMARGINAL.
- Perfil de generación en diario equivalente a RRTT + Intradiaario → Costes de Generación equivalentes



RESULTADO:

- **IMe TOTALES (RRTT + INTRADIARIO) > IMe TOTALES (INFRAMARGINAL)** (Ver cuadro de hoja de incentivos)
- **COSTES TOTALES (RRTT + INTRADIARIO) \approx COSTES TOTALES (INFRAMARGINAL)**

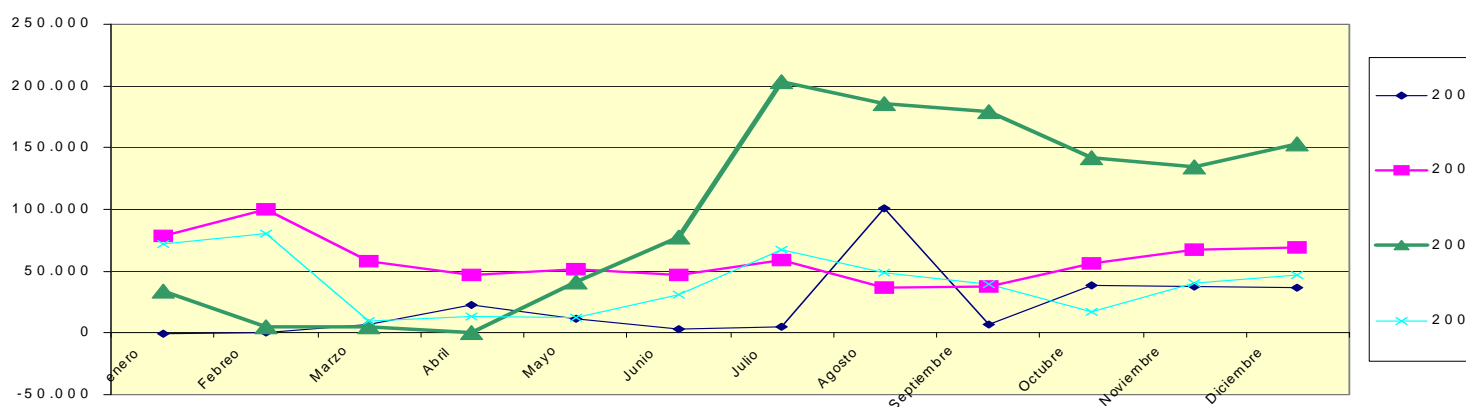


BENEFICIO EXTRAORDINARIO

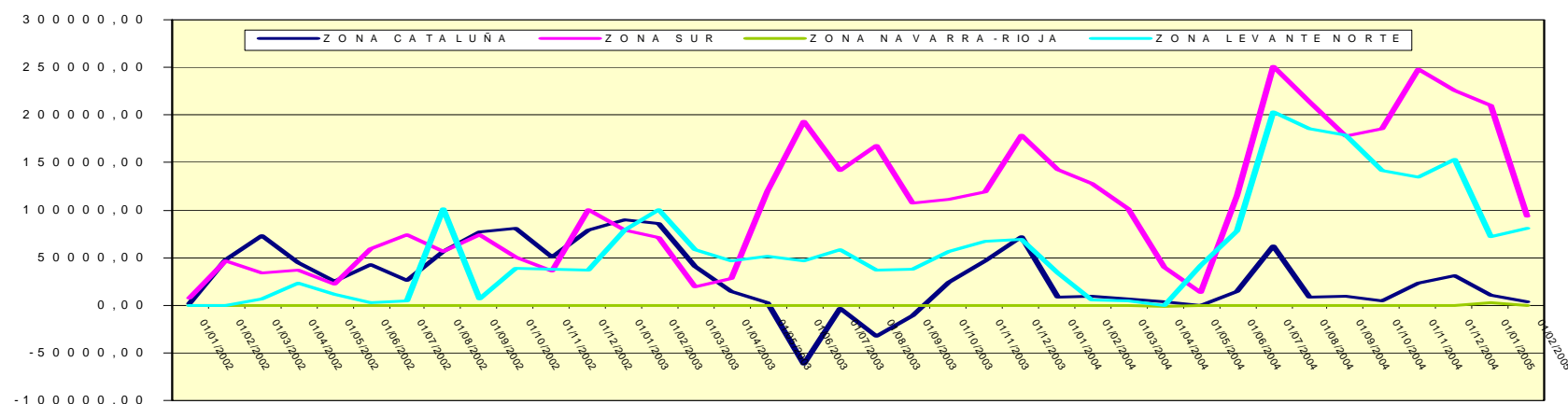
1. **PRIMER SEMESTRE** : La sancionada **ES PRECIO ACEPTANTE**, genera en el diario
2. **SEGUNDO SEMESTRE**: La sancionada **IMPONE SUS PRECIOS**, genera en RRTT+Intradiario
3. **COSTES EN AMBOS SEMESTRES**: Similares, puesto que los perfiles de carga de la central son similares.

- **ALTOS NIVELES** de RRTT en Levante, tanto respecto a otras zonas, como a sí misma en años anteriores. Sobrecoste para el sistema.

NIVEL MENSUAL DE RESTRICCIONES TECNICAS EN LEVANTE NORTE



ENERGIA PROGRAMADA POR RRTT (2002-2005) POR ZONAS



- **ÉXITO EN SU ESTRATEGIA: IMe (Castellón 3) >> IMe (otros C.C.)**
- **INCREMENTO DEL PRECIO FINAL DEL MERCADO MAYORISTA**
 - Al retirar capacidad del mercado mayorista, aumenta el precio marginal
 - El sobrecoste de las RRTT se reparte entre los demandantes del mayorista (estimación: 20% del precio final de la energía en los últimos años)
- **ALTERA EL ORDEN DEL MERITO EN LA CASACIÓN. OPERADORES QUE HABÍAN CASADO SON DESACOPLADOS, SIN PERCIBIR REMUNERACIÓN ALGUNA.**

ALEGACIONES SANCIONADO

- Los precios del diario durante el primer semestre no permitían rentabilizar la inversión, puesto que se generaban pérdidas
- Las ofertas no son abusivas porque los costes sobre los que se comparan no están bien calculados
- Los costes de generar RRTT son mayores que en el inframarginal
- Incertidumbre de casar en el DIARIO con el riesgo de ser llamado a RRTT y no rellenar con el ID o rellenar con pérdidas. A priori se desconoce el programa final que resultará para la central.

Adicionalmente, el abuso no está tanto en el carácter excesivo del nivel de oferta del precio respecto a los costes, sino en la retirada de capacidad con la intención de obtener un mayor precio en un mercado en el que ostenta posición de dominio, como es el de las RRTT, con el fin de obtener beneficios por encima de los que obtendría en un mercado competitivo → ABUSO POSICIÓN DE DOMINIO

RESUMEN Y CONCLUSIONES

- **APLICACIÓN CONTINUA DE LAS AUTORIDADES DE COMPETENCIA EN LA SUPERVISIÓN DE LOS MERCADOS ELÉCTRICOS**
- **PREDOMINANCIA DE PRÁCTICAS DE ABUSO FRENTE A LOS ACUERDOS**
- **PODER DE MERCADO TAMBIÉN EN:**
 - Desde la demanda
 - En el uso de la información



www.cncompetencia.es